

Metodologia de Levantamento de Dados para Aplicação de Planejamento Estratégico

Débora Teixeira Leffa

Orientador: Prof. Dr. Telmo Roberto Strohaecker

INTRODUÇÃO

O ProEng EC é o grupo de engenharia computacional do LAMEF, Laboratório de Metalurgia Física da UFRGS. Por atuar em diversos setores, tais como de óleo, gás, naval, automotivo e ferroviário, o grupo possui uma grande gama de trabalho. Fez-se necessário, portanto, o desenvolvimento de um planejamento estratégico para que objetivos e metas sejam traçados e alcançados.



Para tanto, uma metodologia de levantamento de dados foi desenvolvida, para que os objetivos e as metas pudessem ser definidos.

Metodologia

Para o levantamento de dados, fez-se uso do conceito de **feedback**: processo de comunicação onde há o provimento de informações sobre o estado de um sistema.

1. Definição da aplicação dos **feedbacks**:

Coordenador de equipe = Graduação
 Coordenador do grupo = Coordenador de equipe
 Foram desenvolvidos, por tanto, dois modelos de *feedback*.

3. Definição das questões dos **feedbacks**:

As perguntas que compõem os *feedbacks* foram desenvolvidas a partir dos objetivos definidos. Ela foram classificadas por abordagem: projeto, avaliação do grupo, gestão do trabalho, autoavaliação, LAMEF e avaliação da graduação/coordenador.

5. Definição dos parâmetros das respostas:

75	≤	Soma das Notas	≥	62,6	Ideal
62,5	≤	Soma das Notas	≥	50,1	Ótimo
50	≤	Soma das Notas	≥	37,6	Bom
37,5	≤	Soma das Notas	≥	25,1	Regular
25	≤	Soma das Notas	≥	12,5	Ruim
12,4	≤	Soma das Notas	≥	0	Péssimo

2. Definição dos objetivos dos **feedbacks** de forma clara:



Reunir sugestões e necessidades em relação à gerenciamento, estruturação e produção intelectual do grupo.

Verificar a satisfação da equipe. 😊 😐 😞

4. Definição do modelo dos **feedbacks**:

Questionário padrão impresso, contendo vinte e sete questões. Para cada questão, foi solicitado que uma nota fosse atribuída, sendo estas: 1 para “discordo plenamente”, 2 para “concordo parcialmente” e 3 para “concordo plenamente”, além da opção “NA” (não aplicável).

RESULTADOS

A partir dos parâmetros definidos, as respostas das questões foram classificadas por ordem de urgência: aquelas que foram classificadas como péssimas eram prioritárias. Além disso, para cada questão dos *feedbacks*, criou-se uma solução, que tornou-se uma meta estabelecida. Assim, o planejamento estratégico foi desenvolvido com base nas metas instituídas.

Metas para um item ideal e para um item regular:

Ideal: “Consigno conciliar os estudos com o trabalho” – elaborar quadro de horários para auxiliar os alunos da graduação na organização dos estudos.

Regular: “Utilizo o wunderlist para administrar as tarefas do cronograma” - incentivo do uso do Wunderlist através de exemplos reais onde foi possível otimizar as tarefas do trabalho.

Ideal - 32,14% das respostas

Bom - 21,42% das respostas

Ruim - 0%

Ótimo - 42,85% das respostas

Regular - 3,57% das respostas

Péssimo - 0%

Concluindo-se que, no âmbito geral, não existem questões de extrema urgência, sendo possível focar em melhorar as demais.