

MEYRER, Bruna, PÖPPL, Alan Gomes; VIVIAN, Itatiele Farias; CARVALHO, Guilherme Luiz Carvalho de; GONZÁLEZ, Félix H. Díaz.
email: bru_meyrer@hotmail.com

INTRODUÇÃO

A Diabetes Mellitus canina (DMC) tem origem multifatorial e freqüentemente está associada à destruição imunomediada das células β , pancreatite crônica e diestro. Contudo, diversos fatores envolvidos na etiopatogenia da DMC não estão bem esclarecidos, sendo que várias influências ambientais vêm sendo sugeridas.

OBJETIVO

O objetivo deste trabalho foi validar um questionário aplicado a proprietários de cães diabéticos para avaliação da exposição a fatores considerados de risco ou de proteção à DMC.

MATERIAIS E MÉTODOS

Foi elaborado um questionário com 18 questões de múltipla escolha, o qual foi aplicado a 91 proprietários de cães com DMC. As questões eram referentes a hábitos alimentares, atividade física, condição corporal, higiene dentária e histórico reprodutivo do cão antes do diagnóstico de diabetes, bem como histórico de pancreatite ou uso crônico de corticóides. As respostas foram obtidas por e-mail, contato telefônico ou presencial, sendo posteriormente cruzadas com as informações do prontuário dos pacientes no diagnóstico inicial. A validação foi feita através da análise de concordância *kappa* (*k*), utilizando o programa SPSS 10.1. Valores de *k* superiores a 0.75 foram considerados excelentes, enquanto que *k* entre 0.4 e 0.75 foi considerado de razoável a bom. *Kappas* menores que 0.4 foram considerados ruins (Fleiss, 1981).

DISCUSSÃO E CONCLUSÃO

Todos os cães que participaram deste estudo foram atendidos pelo mesmo serviço de atendimento em endocrinologia, de forma que as informações presentes no prontuário, no momento do diagnóstico inicial, eram padronizadas, permitindo uma adequada validação das respostas obtidas. Na média, o questionário apresentou uma boa sensibilidade e especificidade. Todas questões obtiveram valores de *k* considerados excelentes, exceto as questões 8 (histórico de sobrepeso pré-DMC) e 16 (diagnóstico de DMC durante o diestro), as quais também apresentaram menor sensibilidade (75% e 44% respectivamente). Os menores indicadores associados a estas questões devem-se provavelmente ao viés de confundimento, uma vez que os proprietários acreditavam que seus cães eram magros antes do diagnóstico e, no entanto, a doença que provocou a perda de peso; ou, eventualmente, pelo longo período decorrido entre diagnóstico e a aplicação do questionário, fazendo com que o histórico reprodutivo da época do diagnóstico não fosse lembrado pelos donos. Com esses resultados, assume-se este questionário como uma ferramenta válida para avaliação da exposição a fatores de risco e de proteção ao desenvolvimento da DMC, permitindo a realização de um estudo caso-controle para avaliação destes fatores.

RESULTADOS

Questões	Concordantes (%)	Sensib. (%)	Especif. (%)	VPP	VPN	Kappa	Valor p
1	86,8	91,9	100	100	85,3	0,88	< 0,001
2	95,6	92,5	98	97,4	94,1	0,9	< 0,001
3	88,9	83,3	94,4	90,9	89,5	0,79	< 0,001
4	92,2	91,5	100	100	91,5	0,91	< 0,001
5	94,5	96,8	93,3	88,2	98,2	0,88	< 0,001
6	98,9	100	100	100	100	1	< 0,001
7	98,9	96,9	98,3	96,9	98,3	0,95	< 0,001
8	79,1	75	95,7	98,1	56,4	0,57	< 0,001
9	87,9	87	95,5	87	95,5	0,82	< 0,001
10	100	100	100	100	100	1	< 0,001
11	100	100	100	100	100	1	< 0,001
12	98,9	96,8	100	100	98,4	0,97	< 0,001
13	97,8	100	98	97,6	100	0,98	< 0,001
14	100	100	100	100	100	1	< 0,001
15	93,8	83,3	98,3	83,3	98,3	0,82	< 0,001
16	65,1	44	92,9	84,6	65	0,38	< 0,003
17	94	72,2	100	100	92,9	0,80	< 0,001
18	93	66,7	100	100	96,3	0,78	< 0,001
Média	92,5	87,7	98	96	92	0,86	
Mínimo	65,1	44	92,9	83,3	56,4	0,38	
Máximo	100	100	100	100	100	1	

Tabela 1: Análise de concordância *kappa* (*k*) entre o questionário e as informações do prontuário dos pacientes. Sensib. (Sensibilidade), Especif. (Especificidade), VPP (Valor Preditivo Positivo), VPN (Valor Preditivo Negativo).

Contagem de valores de kappa

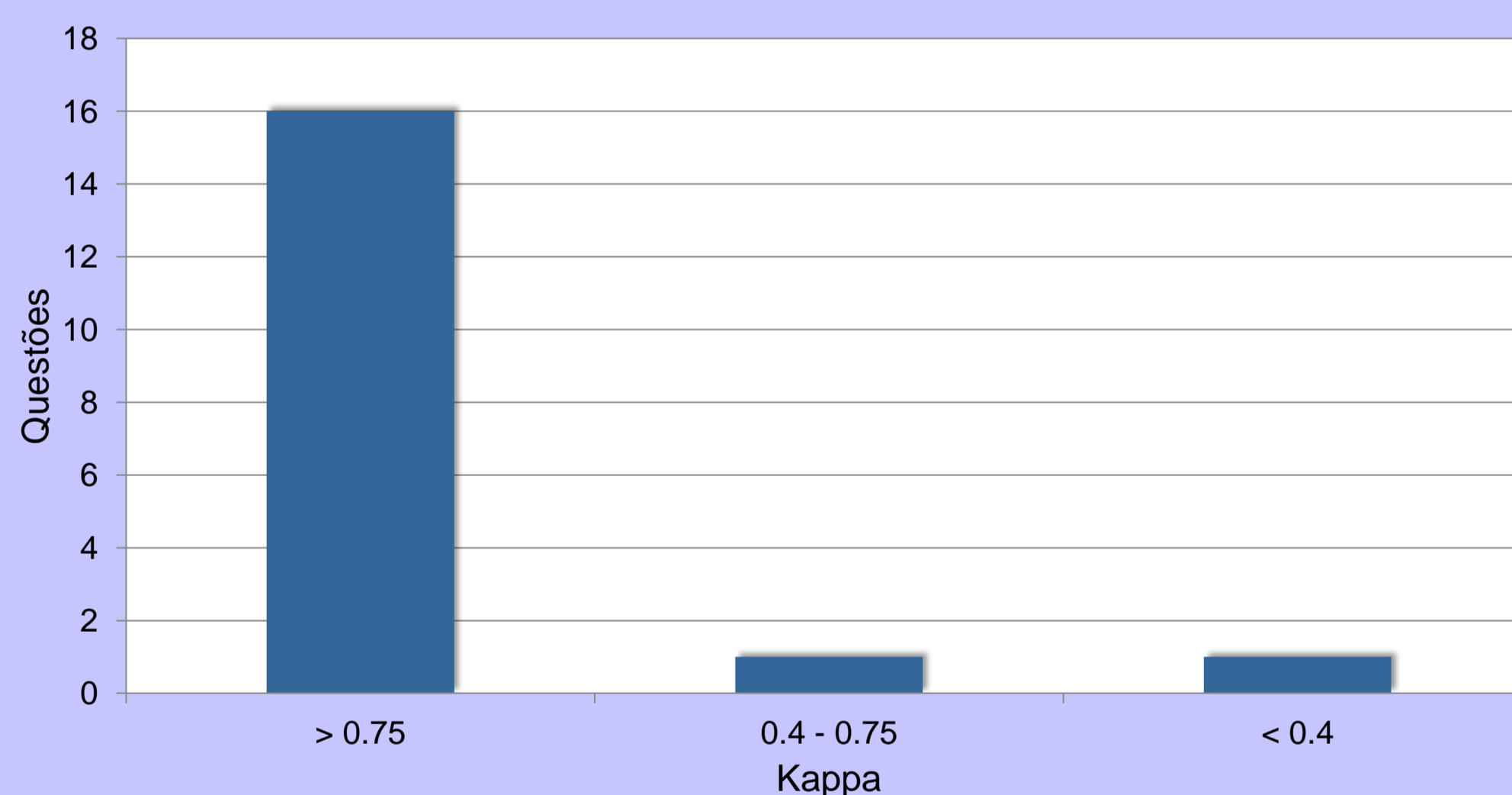


Figura 1: Distribuição dos valores *kappa* obtidos. Critério de interpretação de *k*: *k* > 0.75: excelente; *k* entre 0.4 e 0.75: razoável; *k* < 0.4: ruim.