

238

**MARCELO DASCAL E MARCELLO PERA: CONTROVÉRSIA E PERSUASÃO RACIONAL.***Rúbia Liz Vogt de Oliveira, Anna Carolina Krebs Pereira Regner (orient.) (UNISINOS).*

Renovadas análises da ciência e de seus padrões argumentativos vêm transferindo a ciência do domínio metodológico para o campo da argumentação, o qual é oportuno para a atividade racional da ciência, dada através de interações polêmicas. Marcelo Dascal e Marcello Pera, dois filósofos contemporâneos, estão insertos nesse filão atual da filosofia. Dascal apresenta a Controvérsia como uma polêmica alternativa ante os modelos de praxe. Pera traz a Retórica como a prática da argumentação persuasiva e a Dialética como a lógica de condução desse discurso. A presente pesquisa propõe-se a caracterizar a Controvérsia como uma modalidade privilegiada para o exercício da racionalidade científica e a explicitar a função da Retórica na ciência, além de assinalar a Dialética como o critério de avaliação desses argumentos persuasivos. A análise da concepção de argumentação científica presente em Dascal e Pera é a base para se estabelecer o papel contextualizado dessa nova racionalidade da ciência. Na contínua leitura de textos de Dascal e Pera são buscadas as confluências entre os pensamentos desses dois filósofos, especialmente no que tange as controvérsias científicas, a persuasão racional presente no discurso da ciência e os papéis do contexto e da audiência competente. Textos parciais são produzidos e posteriormente discutidos com a professora orientadora. Tendo em observação as propriedades epistemologicamente importantes das controvérsias científicas, as abordagens contemporâneas possibilitam a explicitação do caráter persuasivo e pragmático dessa argumentação da ciência. A interação polêmica constituída na Controvérsia aponta para uma ciência em ação que é sensível ao contexto e que faz uso da persuasão racional para conduzir a aceitação do discurso pela comunidade científica.