



<b>Evento</b>	Salão UFRGS 2013: SIC - XXV SALÃO DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA DA UFRGS
<b>Ano</b>	2013
<b>Local</b>	Porto Alegre - RS
<b>Título</b>	Citações em rede: a visibilidade do texto acadêmico na web
<b>Autor</b>	LAERCIO SILVIO BUENO
<b>Orientador</b>	SONIA ELISA CAREGNATO

## RESUMO

O trabalho analisa a produção científica dos bolsistas de produtividade de pesquisa (PQ1/CNPq) da área de Comunicação no Brasil, com o objetivo de verificar a validade do Google Acadêmico como fonte de dados para estudos bibliométricos. A relação dos 39 bolsistas foi obtida da página do CNPq e mostra que 13 deles recebem bolsas do tipo PQ1-A, 9 recebem bolsas PQ1-B, 12 recebem bolsas PQ1-C e 5 recebem bolsas PQ1-D. Utiliza a plataforma Lattes e o mecanismo de busca Google Acadêmico para a coleta das informações relativas aos artigos publicados em periódicos científicos pelos pesquisadores. Verifica a totalidade dessa produção não utilizando filtros temporais na busca por autor no currículo Lattes dos bolsistas. Coteja as informações recuperadas no Google Acadêmico com as encontradas no Lattes através dos títulos dos artigos publicados. Para tanto, utiliza o *Software Publish or Perish* (HARZING, 2010). O *software* não permite a utilização de operadores Booleanos, portanto o refinamento e a tabulação dos dados foram feitos manualmente. O total de documentos recuperados no Google Acadêmico foi de 890 e no Lattes 2047. Ressalta que não há correspondência total entre as publicações postadas no Lattes pelos autores e os resultados recuperados no Google Acadêmico. Os erros mais frequentes são: título incompleto 45%; ano de publicação incorreto 15%. Outros erros encontrados foram: periódico da publicação incorreto; não distingue produção acadêmica de outras produções; autores com nomes para citação iguais (homônimos), esses números serão mostrados no momento da apresentação do relatório final. Conclui que o Google Acadêmico é um importante mecanismo de busca para a recuperação da produção científica dos pesquisadores, mas ainda apresenta muitas inconsistências para ser considerada uma fonte de dados fidedigna para os estudos bibliométricos e cientométricos.